



Ministerstvo financí ČR
Letenská 15
118 10 Praha

DATOVOU SCHRÁNKOU ID: xzeaauv

V Rábech 6. 12. 2016

Věc: **Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106 / 1999 Sb.**

V reakci na zveřejnění článku na http://pardubice.idnes.cz/pernikova-chaloupka-eet-a-platby-za-uctenku-fee-/pardubice-zpravy.aspx?c=A161201_132837_pardubice-zpravy_jah žádáme o poskytnutí **metodického materiálu, směrnice či jiného právního předpisu, na jehož základě Finanční správa od 1. 12. 2016 vyřizuje anonymní udání z formuláře na webu pro EET**, neboť po zveřejnění článku nám přišlo několik mailů a sms s výhrůzkami v tom smyslu, že pokud nezrušíme smluvní cenu za poskytnutí služby „zaevidování do EET“ ve výši 10 Kč/úctenka, budou nás prý opakovaně hlásit „na Babišově udavačském webu“ za nevydávání účtenek (https://adisepo.mfcr.cz/adistc/adis/idpr_pub/eet/uct/nahlaseni.faces).

Jsme přesvědčeni, že nám **žádný zákon nenařizuje** poskytovat službu "zaevidování do EET" na naše náklady, že nám **žádný zákon nezakazuje** ji zpoplatnit smluvní cenou a že není důvod kvůli ní zdražovat ostatní výrobky a služby. Pivo za EET nemůže!

Naopak v souladu se zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, před uzavřením kupní smlouvy řádně informujeme o vlastnostech prodávaných výrobků a charakteru poskytovaných služeb, a to včetně cenové kalkulace. Každý zákazník se může svobodně rozhodnout, zda na naši nabídku přistoupí, anebo zda využije služeb jiného prodejce. Poskytnutí zákonem vyžadované služby „zaevidování do EET“ uvádíme na účtence jako jednu z položek nákupu vedle ostatního zboží a služeb a zdaňujeme ji 21% DPH. Jedině smluvní cenou za poskytnutí služby „zaevidování do EET“ se můžeme bránit proti účelovému rozdělování nákupu na velké množství slosovateľných účtenek po jednom pivu, po rohlíku či za každé lízátko. A propos: co má vlastně větší hodnotu – lízátko za 4 Kč anebo poskytnutí služby „zaevidování tohoto lízátka do EET“ pod vymahatelnou sankcí až 500 tisíc Kč?

Jak se může živnostník bránit proti anonymnímu udání, které není pravdivé?

Předpokládáme, že vyřizování této agendy není ponecháno na libovůli úředníků a že se řídí nějakými pravidly, která zajistí stejný přístup Finanční správy ke všem anonymům i poplatníkům dle zákona č. 112/2016 Sb. bez ohledu na jejich občanské a politické preference.

Očekáváme, že požadovaný dokument obsahuje popis pracovních postupů dokazování pravdivosti anonymních udání a přinese poplatníkům návod na zdokonalení jejich vnitřních kontrolních mechanismů k poskytnutí případných důkazů proti nepravdivým anonymním udáním. Že například obsahuje určení maximální lhůty od okamžiku tvrzeného porušení


zákonu, od níž by se mohla odvodit i doba archivace záznamů kamerového systému poplatníka. Bude se správní orgán zabývat anonymním udáním s tvrzením o nevydané účtence před týdnem, před měsícem, před rokem? Jak dlouho má poplatník uchovávat důkazy o své nevině? Jak vůbec může poplatník dokázat něco, co neudělal? Jak může poplatník dokázat, že účtenku v souladu se zákonem anonymnímu udavači vystavil, ale on ji odmítnul převzít a nyní tvrdí něco jiného? Jak může poplatník dokázat, že jakýsi anonym v provozovně ani nebyl a že si vše jen vymyslel? Jak může poplatník dokázat, že se za anonymem neskrývá nějaký z jeho zaměstnanců jenom ze msty, když mu poplatník vytкнуł nějaký nedostatek v práci nebo když s ním ukončil pracovní poměr? Podle čeho správní orgán v případě většího množství anonymních udání rozpozná, zda se jedná o opakované porušování zákona vůči různým spotřebitelům nebo zda to jsou opakované stížnosti jednoho anonyma s měnící se virtuální identitou, popřípadě nějaký skupinový protest na základě nějaké mediální kampaně či likvidační dohody na sociálních sítích? Je vůbec anonymní udávání v souladu s právním řádem demokratického státu a Ústavou ČR? O jaké paragrafy právních norem se stávající řešení webové aplikace EET opírá, když § 27 zákona č. 112/2016 připouští pouze „*ověření účtenky u správce daně*“? Anonymní udání bez nutnosti předložení důkazů jde nepochybně daleko za rámec zákonného zmocnění: „*Správce daně umožní způsobem umožňujícím dálkový přístup každému ověřit, zda byly údaje o dané tržbě zaslány správci daně.*“ Ačkoliv o anonymním nahlašování jsme v zákonu nenašli ani slovo, vzrůstajícím počtem anonymních udání na nevydání účtenky se ministr Babiš v médiích cíleně chlubí, a tak rozšiřování této nemravné praxe podněcuje! Jsme přesvědčeni, že právoplatné upozornění na porušování zákona, jehož dodržování je vynucováno zákonnou sankcí až 500 tisíc Kč (která může být pro mnoho živnostníků jakýmsi „ekonomickým trestem smrti“), by mělo být podmíněno příznakou identitou stěžovatele a nezpochybnitelnými důkazy.

Věříme, že v požadovaném dokumentu či směrnici nebo jinak pojmenovaném dokumentu na tyto a mnohé další otázky najdeme srozumitelné odpovědi.

Z právní opatrnosti uvádíme, že žádáme o vyhledání požadovaných informací ze všech úřadoven (archívů) povinného subjektu.

Naší snahou je provozovat živnostenské podnikání v souladu s právním řádem České republiky a nastavit takové vnitřní kontrolní mechanismy, abychom se dokázali obhájit při dodržování zákona, který presumpci nevinu změnil na presumpci viny (viz opakovaná prohlášení ministra A. Babiše, že „všeci kradnú“)...

S úctou a poděkováním za brzké zaslání datovou schránkou



Luděk Šorm, jednatel s. r. o.